

# Fachbericht

Evaluation der **Lehrveranstaltungen** am

**Archäologischen Institut**

an der Philosophischen Fakultät

der Universität zu Köln

im Wintersemester 2017/18



erstellt vom

**Büro für Qualitätsmanagement**

## Vorbemerkung

Im folgenden Bericht wird die **Auswertung der Lehrveranstaltungen aller Studiengänge am Archäologischen Institut** im Rahmen der Fachevaluation im Wintersemester 2017/18 dargestellt.

Sowohl die Vorbereitung als auch die Auswertung der Befragung erfolgten durch das QM-Büro. Die Daten der Fragebögen wurden im Programm EvaSys von Simon Hasler, Mhiara Mühlbauer und Theresa Fischer eingegeben und weiterverarbeitet.

Grundlage des Berichts sind die Daten, die anhand der Fragebögen zur Lehrveranstaltung erhoben wurden. Die Fragebögen wurden im Laufe des Semesters per Hauspost an alle Lehrenden des Instituts versendet und in den Lehrveranstaltungen von den Studierenden beantwortet. Die Studierenden hatten die Möglichkeit, die Fragebögen handschriftlich oder über einen QR-Code bzw. Link online auszufüllen (Hybridbefragung).

Insgesamt wurden 230 Fragebögen erfasst, die von Studierenden folgender Studiengänge beantwortet wurden:

- Bachelor of Arts Archäologie
- Bachelor of Arts ASuK
- Master of Arts Archäologie
- Master of Arts ASuK
- Sonstige

Im Bericht werden zunächst die aggregierten Ergebnisse aller Fragebögen dargestellt. Diese werden im Anschluss in Form einer Profillinie abgebildet, die sich aus den Mittelwerten aller Antworten zusammensetzt. Um einen Vergleich mit den Ergebnissen der anderen Institute zu ermöglichen, die im Rahmen der Fachevaluation im Wintersemester 2017/18 evaluiert wurden (Institut für Altertumskunde, Institut für Ur- und Frühgeschichte und Institut für Digital Humanities), wurde eine zusätzliche Profillinie hinzugefügt.

Der Großteil der Fragebögen wurde von Studierenden der Studiengänge Bachelor Archäologie und Master Archäologie ausgefüllt.

Die durchschnittliche Gesamtbewertung der Lehrveranstaltungen durch die Studierenden fiel mit einem Mittelwert von 1,7 besser als in der letzten Evaluationsperiode aus. Im Sommersemester 2013 lag die durchschnittliche Gesamtbewertung bei 2,1.

Wir danken dem Institut, allen Lehrenden und Studierenden herzlich für die Unterstützung!  
Für Rückfragen steht das QM-Büro gerne zur Verfügung.

Köln, im März 2018

Claudia Lucas, Dipl. Reg. Wiss. LA

### **Kontakt**

QM-Büro  
Philosophische Fakultät der Universität zu Köln  
Albertus Magnus-Platz  
50923 Köln

Tel.: +49 (0)221 470-7324/-7325  
E-Mail: [qm-philfak@uni-koeln.de](mailto:qm-philfak@uni-koeln.de)  
Webseite: <http://qm.phil-fak.uni-koeln.de>

# Mitterwert aller Evaluationen am Archäologischen Institut im WS17/18

Erfasste Fragebögen = 230

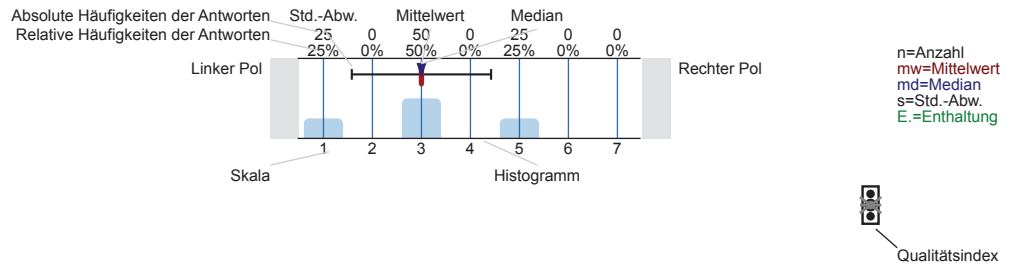


Globalwerte

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage**text**



Erklärung der Ampelsymbole

Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.

Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.

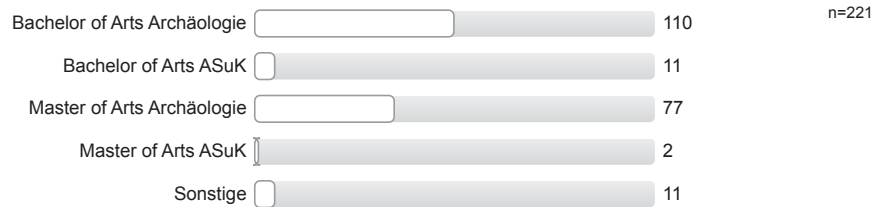
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

### Fragen zur Person

1. Geschlecht



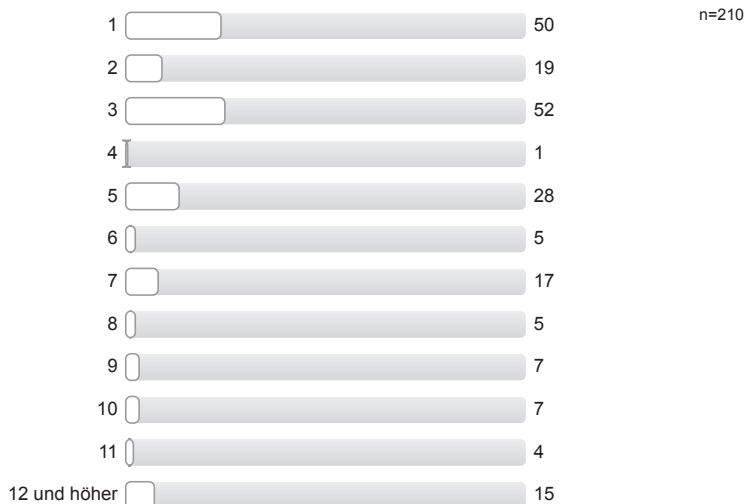
2. Welchen Abschluss streben Sie an?



3. Gasthörer/in



4. Fachsemester



6. Haben Sie einen Nebenjob?



7. Wie viele Stunden pro Woche gehen Sie dieser Tätigkeit nach?



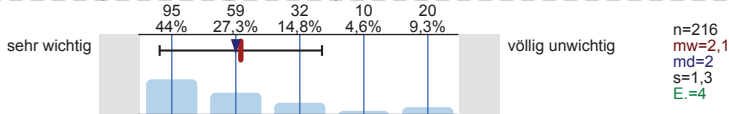
**Wahl der Veranstaltung**

1. Es handelt sich bei dieser Veranstaltung um eine Pflichtveranstaltung im Rahmen meines Studiums.

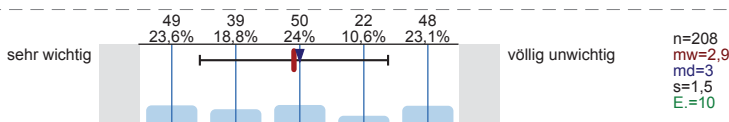


2. Für meine Wahl von genau dieser Veranstaltung war es 1= sehr wichtig bis 5=völlig unwichtig,

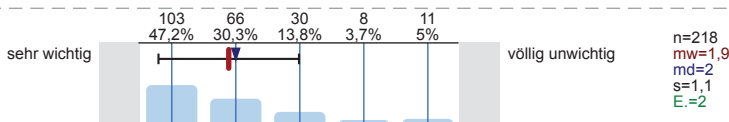
2.1 ob mich das Thema besonders interessiert.



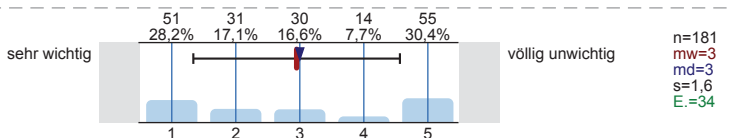
2.2 ob ich einen Platz über KLIPS erhalten habe.



2.3 ob ich den Termin gut mit anderen Veranstaltungen koordinieren kann.

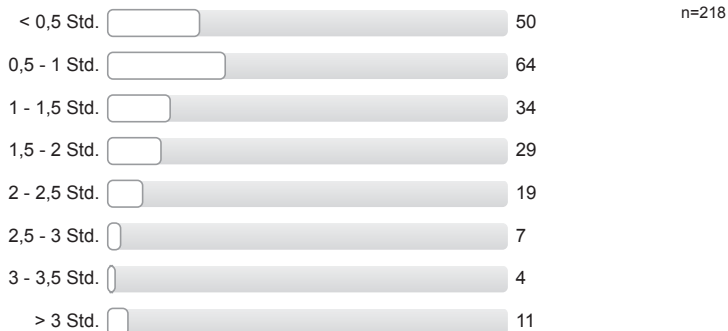


2.4 ob ich den Termin gut mit Job/Kinderbetreuung koordinieren kann.



### Anforderungen und Aufwand in dieser Veranstaltung

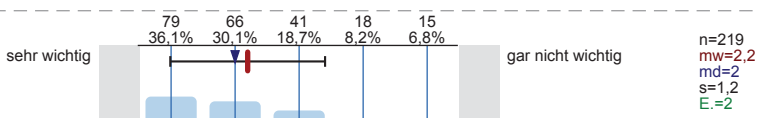
1. Mein üblicher Arbeitsaufwand für die Veranstaltung pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) beträgt in Stunden:



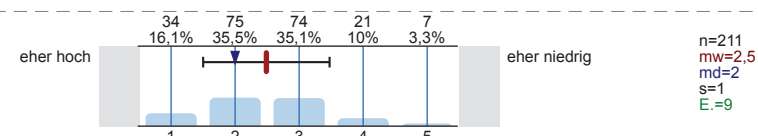
2. An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie nicht teilgenommen?



3. Wie wichtig finden Sie Ihre Anwesenheit/die Anwesenheit Ihrer Kommilitonen/innen für das Gelingen der Veranstaltung?

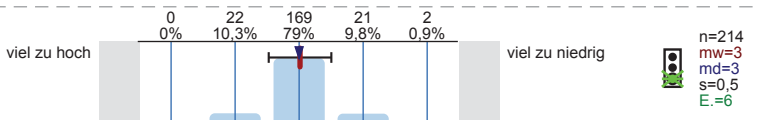


4. Wie hoch schätzen Sie Ihr persönliches Engagement im Rahmen der Veranstaltung ein?

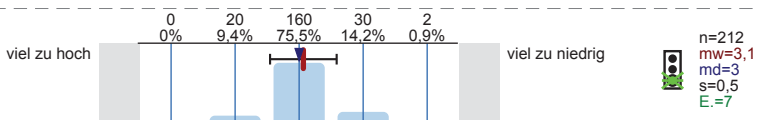


Bitte geben Sie für die folgenden Aussagen durch Ankreuzen einer Zahl an, ob die Anforderungen und der Aufwand 1= viel zu hoch, 3= *genau richtig*, 5= viel zu niedrig sind.

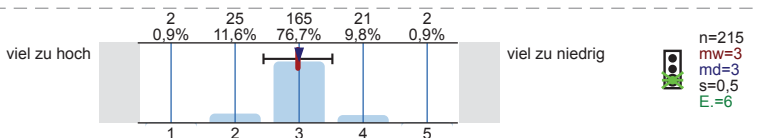
5. Die Anforderungen sind für mich...



6. Die Schwierigkeit des Lehrinhaltes ist für mich...



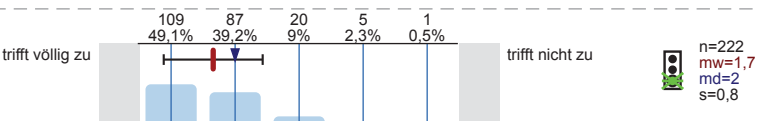
7. Der Umfang des Lehrinhaltes ist für mich...



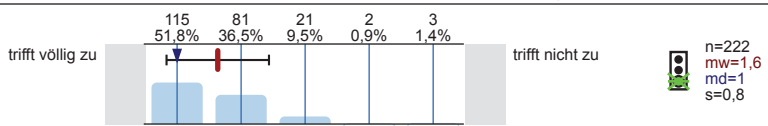
### Konzeption und Durchführung der Lehrveranstaltung

Bitte geben Sie für jede der folgenden Aussagen durch Ankreuzen einer Zahl an, inwieweit Sie persönlich der Aussage zustimmen (von 1= *trifft völlig zu* bis 5= *trifft nicht zu*).

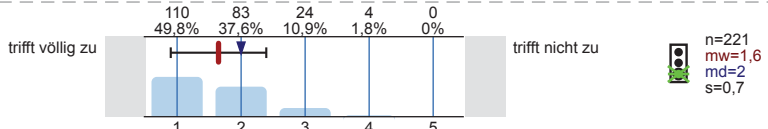
1. Die inhaltliche Konzeption der Veranstaltung ist gelungen.



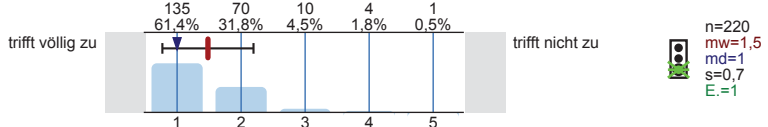
2. Der organisatorische Ablauf der Veranstaltung ist gelungen.



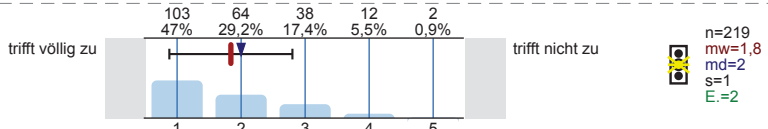
3. Die Bedeutung und der Nutzen der behandelten Themen werden vermittelt.



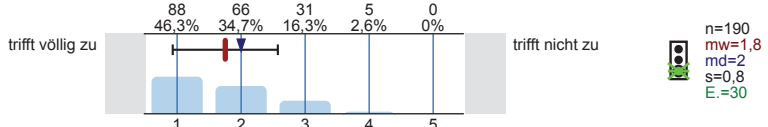
4. Sinn und Ziele der Veranstaltung sind nachvollziehbar.



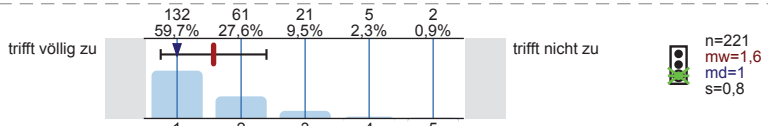
5. Die vermittelten Inhalte erscheinen mir wichtig für meinen weiteren Studienverlauf.



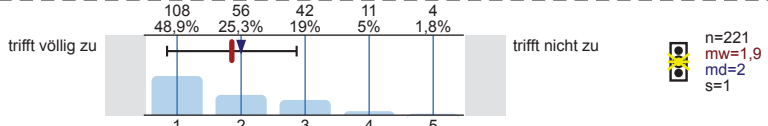
6. Die inhaltliche Einbettung der Veranstaltung in das Modul ist gelungen.



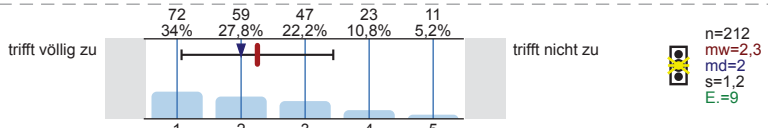
7. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



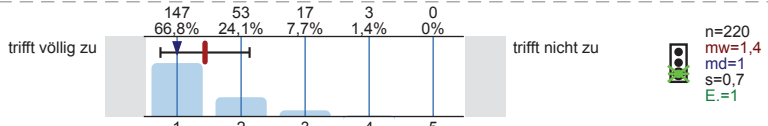
8. Die Veranstaltung fördert mein Interesse an der behandelten Thematik.



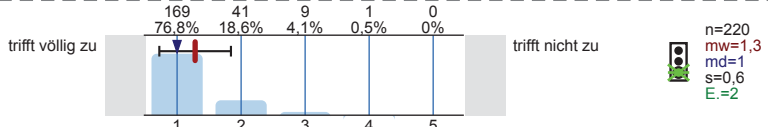
9. Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis wird hergestellt.



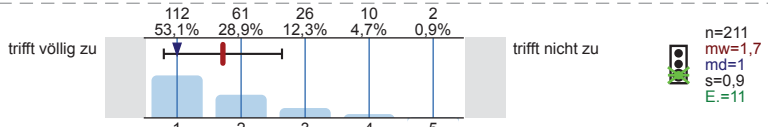
10. Der Lehrinhalt wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



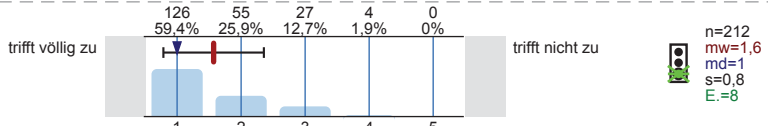
11. Die Dozentin/Der Dozent wirkt gut vorbereitet.



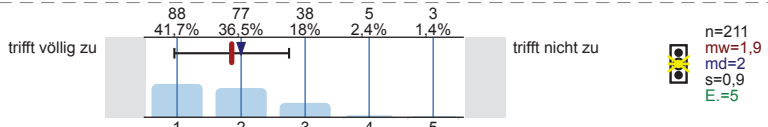
12. Die Dozentin/Der Dozent präsentiert die Inhalte anregend.



13. Die Dozentin/Der Dozent kann komplexe Zusammenhänge verständlich machen.



14. Die Dozentin/der Dozent regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.











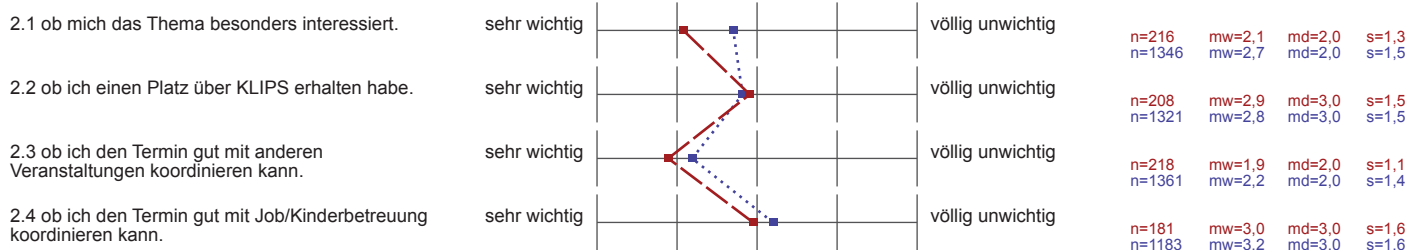
# Profillinie

**Zusammenstellung:** Mitterwert aller Evaluationen am Archäologischen Institut im WS17/18

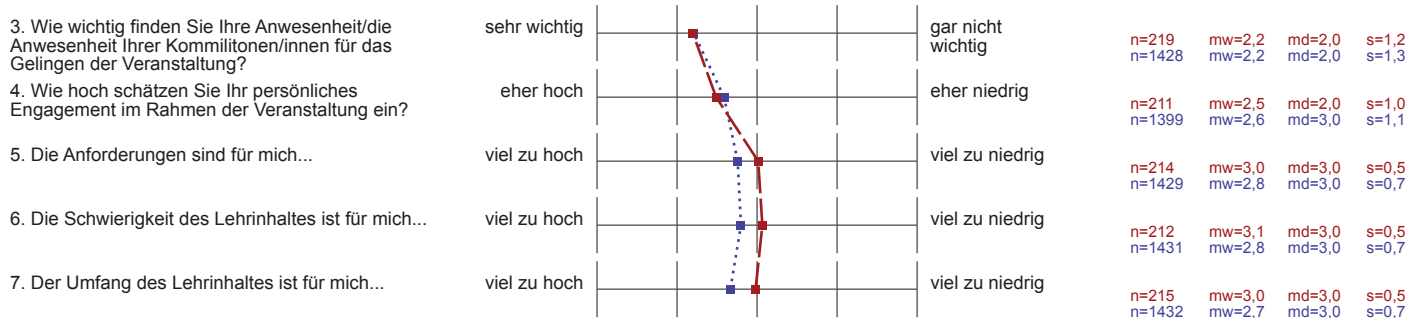
**Vergleichsline:**  
**Zusammenstellung:** Mittelwert aller Fachevaluationen im WS17/18

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

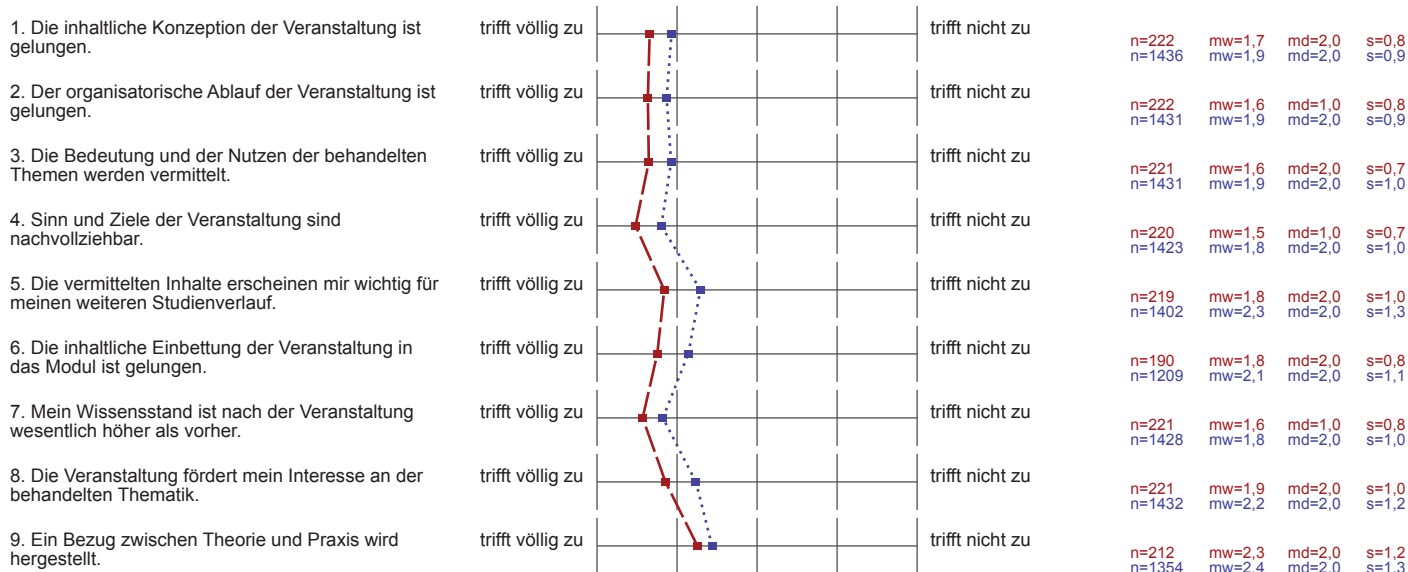
## Wahl der Veranstaltung

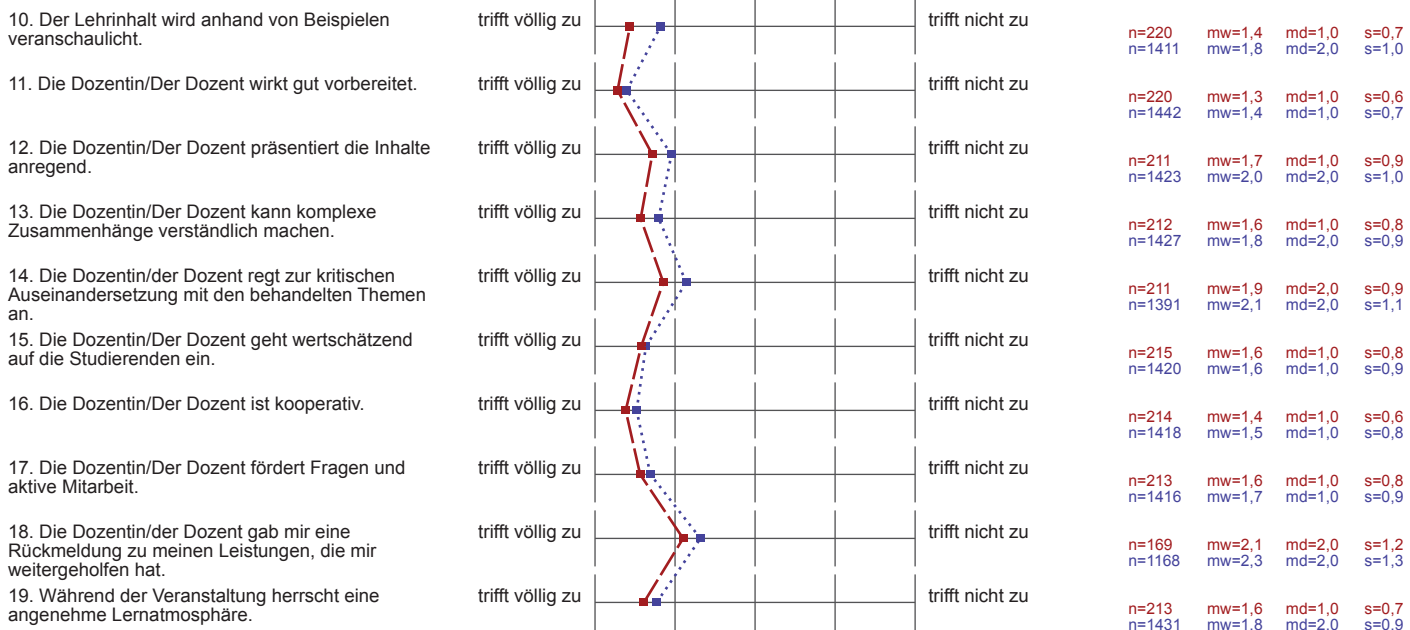


## Anforderungen und Aufwand in dieser Veranstaltung

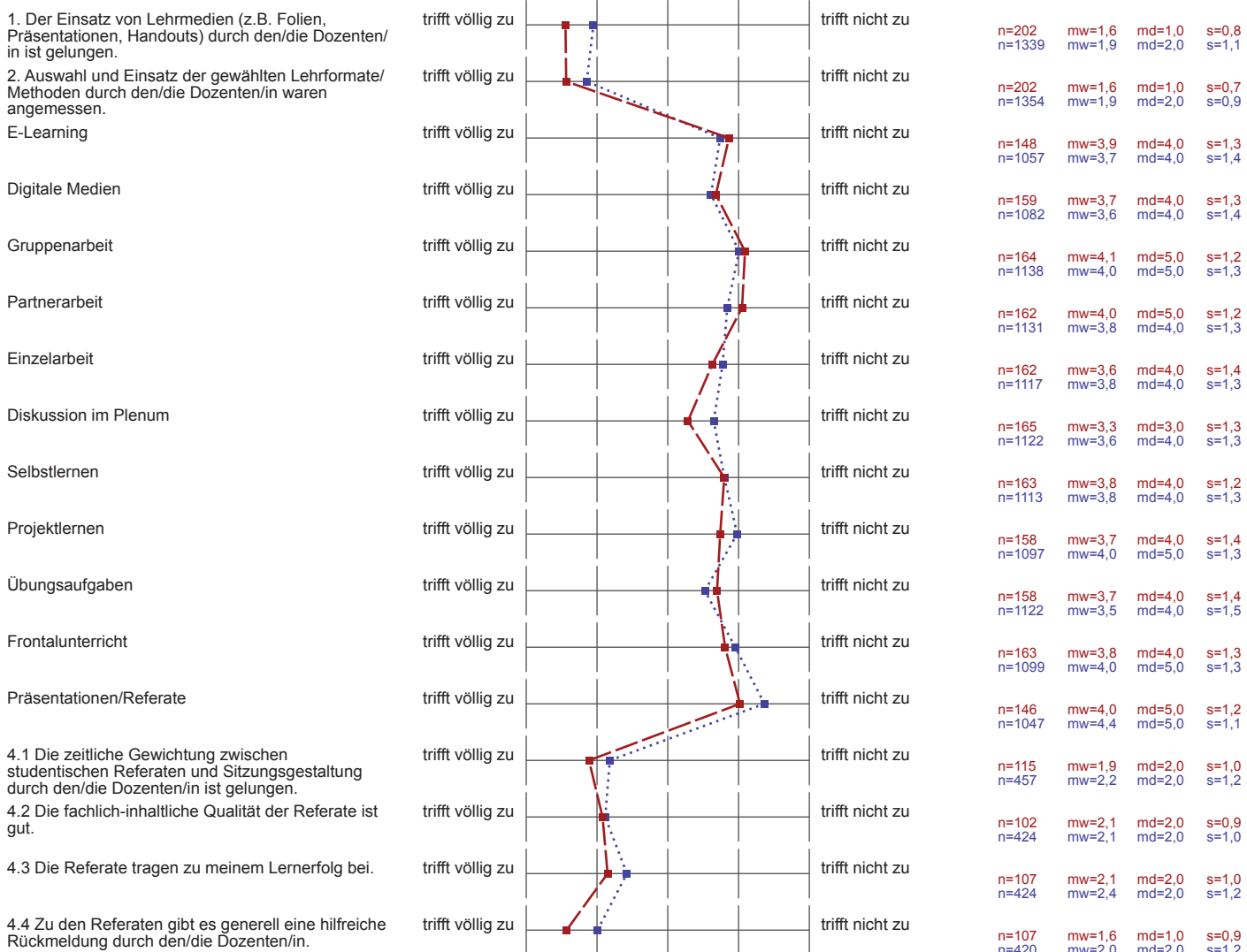


## Konzeption und Durchführung der Lehrveranstaltung





### Auswahl und Einsatz von Lehrformaten und Methoden



### Lernerfolg und Kompetenzvermittlung

**1. Fachkompetenzen** (z.B. fachspezifische theoretische und methodische Kenntnisse)

trifft völlig zu | | | | | trifft nicht zu

n=213 mw=1,8 md=2,0 s=0,8  
n=1393 mw=1,9 md=2,0 s=0,9

**2. Kognitive Kompetenzen** (z.B. analytische Fähigkeiten, kritische Reflexion und Argumentation)

trifft völlig zu | | | | | trifft nicht zu

n=206 mw=2,2 md=2,0 s=1,0  
n=1359 mw=2,5 md=2,0 s=1,1

**3. Methodenkompetenzen** (z.B. wissenschaftliches Arbeiten, Präsentationsfähigkeit)

trifft völlig zu | | | | | trifft nicht zu

n=198 mw=2,3 md=2,0 s=1,2  
n=1304 mw=3,0 md=3,0 s=1,3

**4. Sozialkompetenzen** (z.B. Teamfähigkeit, Kommunikationsfähigkeit)

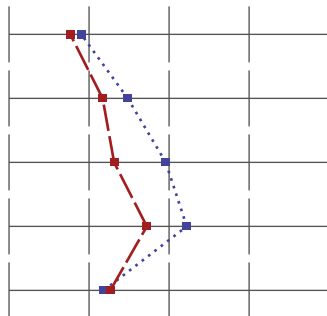
trifft völlig zu | | | | | trifft nicht zu

n=187 mw=2,7 md=3,0 s=1,2  
n=1270 mw=3,2 md=3,0 s=1,3

**5. Selbstkompetenzen** (z.B. Selbstdisziplin, Selbstständigkeit)

trifft völlig zu | | | | | trifft nicht zu

n=196 mw=2,3 md=2,0 s=1,1  
n=1337 mw=2,2 md=2,0 s=1,1



### Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Schulnote geben:

1 (Note 1,0 bis 5,0) | | | | | 5

n=194 mw=1,7 s=0,6  
n=1284 mw=2,0 s=0,1